

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

**ਦ ਵਿਕਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਹਿੱਲ ਮੋਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ..
ਅਪੀਲਕਰਤਾ**

ਬਨਾਮ.

ਕਰਤਾਰ ਬੱਸ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਹੋਰ., — ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1969 ਦਾ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 611।

17 ਮਾਰਚ 1971 ਈ

ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ (IV of 1939)— ਧਾਰਾ 57 ਅਤੇ 64— ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ— ਕੀ ਧਾਰਾ 64(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ— ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਗੈਰ-ਸੰਭਾਲਯੋਗ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ—ਕੀ ਧਾਰਾ 64(h) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰੁਤਬਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਾਰਾਜ਼ ਧਿਰ ਕੋਲ ਟਿਕਾਣਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ ੫)।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐੱਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ, ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। . ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮ ਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲ ਲਾਂਚ ਕੀਤੇ ਗਏ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਪੀਲ ਮੰਨਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। (h) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ। (ਪਰਾ ੬)।

17 ਅਕਤੂਬਰ, 1969 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 2607 ਆਫ 1968 ਵਿੱਚ ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਵਿਕਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਹਿੱਲ ਮੋਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ, ਬਨਾਮ ਕਰਤਾਰ ਬੱਸ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟਡ, ਆਦਿ, (ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਐੱਮ.ਆਰ.ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ।

ਜੇ.ਐਸ ਵਾਸੂ, ਆਰ.ਕੇ. ਸੀ. ਹਿਬਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇੱਕ ਡਵੈਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਜੀ ਓਪਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.—(1) ਇਹ ਅਪੀਲ ਵਿਕਟਰੀ ਪਬਲਿਕ ਹਿੱਲ ਮੋਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲਿਮਿਟਡ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਕਰਤਾਰ ਬੱਸ ਸਰਵਿਸ ਲਿਮਿਟਡ, ਜਲੰਧਰ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪੋਰਟ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2. ਇਹ 23 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ 17 ਅਕਤੂਬਰ, 1969 ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(2) ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ: -

(3) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਕੁਝ ਰੂਟਾਂ 'ਤੇ ਯਾਤਰੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਟੇਟ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪੰਜਾਬ ਨੇ ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1939 ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20 ਸਤੰਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ-ਗੜ੍ਹਸ਼ੰਕਰ-ਨੂਰਪੁਰ ਰੂਟ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤਾ। , ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64(f) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਪੰਜਾਬ, ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (ਐੱਚ) ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 23 ਜੁਲਾਈ, 1968 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। • ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਸਿੱਖਿਆ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟਰਾਂਸ - ਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 (ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨੰਬਰ 2 ਤੈਅ ਹੋਇਆ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਐਨ ਕੇ ਸੋਢੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 64 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਐੱਫ) ਅਤੇ (ਐੱਚ) ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (f), ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਦਾ ਹੈ: -

"64. ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ-

(f) ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਹੋਣਾ , ਜੋ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ , ਜਿਸ ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ॥ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਦੁਆਰਾ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ

ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਵੇਗਾ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਰਜਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਇੱਕ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ। ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖਣ ਲਈ ਲੋਕਸ ਸਟੈਂਡ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੰਗਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(6) ਅਗਲੀ ਵਿਵਸਥਾ, ਜਿਸ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (h) ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਰਾਮ ਪਰਸ਼ਾਦ **ਬਨਾਮ** ਗੋਬਿੰਦਾ ਆਦਿ (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ (ਸੋਧ) ਮੋਟਰ ਵਹੀਕਲ ਐਕਟ, 1948 ਦਾ ਨੰਬਰ XXVIIJ। ਧਾਰਾ (h) ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: —

"ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

(7) ਧਾਰਾ (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰ, ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਹ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (f) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਪਰਮਿਟ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਸਟੈਂਡ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਐਪੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਗੈਰ-ਸੰਚਾਲਨ ਯੋਗ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 64 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਐਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਕਟ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੈਸਪੋਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।---

(8) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਰਾਮ ਪਰਸ਼ਾਦ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਗੋਬਿੰਦਾ ਆਦਿ 1,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਐਲ.ਪੀ. ਏ. ਨੰ. 430

17 ਮਾਰਚ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਊਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ (1953 ਦਾ X)—ਸੈਕਸ਼ਨ 17 -ਏ
— ਸ਼ਬਦ "ਕਿਰਾਏਦਾਰ"—ਕੀ "ਉਪ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ—ਕਿਸੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ
ਵਿਕਰੀ—ਕੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ।